|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בית המשפט המחוזי בחיפה | | |
| **ת"פ 13270-02-20**  **מדינת ישראל נ' מברשם ואח'** |  | **24.11.202** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **לפני השופט יצחק כהן, סגן נשיא** | | |  |
|  |  | |  |
|  | **מדינת ישראל** | |  |
|  | ע"י ב"כ עו"ד משה אייל [פמח"פ] |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |  |
|  | **1. פארס (בן עלי) מברשם**  ת"ז xxxxxxxxx יליד שנת 1986  **2. מוחמד (בן נאפז) סעדי**  ת"ז xxxxxxxxx יליד שנת 1996  ע"י ב"כ עו"ד זוהר ארבל  **3. סימנדו (בן רוברט) סימנדוייב**  ת"ז xxxxxxxxx יליד שנת 1999  **4. עבדאללה (בן עבאס) זכור**  ת"ז xxxxxxxxx | |  |
|  |  |  | **הנאשמים** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32), [40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)

**גזר דין**

(בעניינו של הנאשם מס' 2 – מוחמד סעדי)

**א. ההליך**

1. בעקבות הסדר טיעון שנעשה עם הנאשם מס' 2, (מוחמד בן נאפז סעדי, ולהלן – "**הנאשם**"), הוגש נגדו כתב אישום מתוקן (אשר סומן ה"ט/1). הנאשם הודה בעובדות המפורטות בכתב האישום המתוקן, והורשע על פי הודאתו, ועתה בא אני לגזור את דינו.

2. כתב האישום הוגש נגד ארבעה נאשמים, ומתוארת בו עסקת נשק, שנעשתה בתאריך 15.1.2020. על פי כתב האישום, בו הודה הנאשם, אדם בשם ירין ביטון פנה אל הנאשם ואל הנאשם מס' 4, וביקש ממנו לסייע לו לרכוש נשק ואמצעי לחימה. בתאריך הנזכר (15.1.2020), אדם בשם יוסף עלון והנאשם מס' 3 הגיעו לתחנת דלק בישוב ג'דיידה – מכר. הנאשם מס' 2 הצטרף אליהם והובילם לביתו של הנאשם מס' 1. הנאשמים 2 ו- 3 נכנסו לביתו של הנאשם מס' 1, ושם בנוכחות הנאשם מס' 2 מכר הנאשם מס' 1 לנאשם מס' 3 (עבור ירין ביטון) אקדח ארוך, מחסנית עם כדורים בקוטר 9 מ"מ לאקדח, לבנת חבלה ונפץ.

בכתב האישום מואשם אפוא הנאשם בעבירה של סיוע לבצע עסקה בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977, בצירוף [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) ו- [32](http://www.nevo.co.il/law/70301/32) לחוק זה.

**ב. טענות באי כוח הצדדים**

3. בא כוח המאשימה עמד על חומרת העבירה ועל הפגיעה בערכים המוגנים מפני סחר בלתי חוקי בנשק, וכן עמד על המגמה להחמיר בעונשיהם של אלה הסוחרים בנשק. בא כוח המאשימה הוסיף, כי יש להביא בחשבון הן את התכנון המוקדם והן את טיב כלי הנשק שנמכרו במסגרת העסקה שהנאשם סייע לבצע. לטענת בא כוח המאשימה, מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם נע בין שנתיים וחצי ל- 5 שנות מאסר בפועל. בא כוח המאשימה תמך את טיעונו באסופה של פסקי דין, אך פסקי הדין שהציג עוסקים באנשים שנדונו בגין עבירות של סחר בנשק.

4. לעומת בא כוח המאשימה, טען בא כוח הנאשם, כי מדובר בסיוע ברמה נמוכה. בא כוח הנאשם הוסיף, כי יש להתחשב בכך שהנאשם נטל אחריות והודה במיוחס לו. עוד הוסיף בא כוח הנאשם ופרט נסיבותיו האישיות של הנאשם. לטענת בא כוח הנאשם, יש להסתפק בעונש מאסר החופף את התקופה בה הנאשם היה נתון במעצר (מאז 15.1.2020 ועד היום). כמו בא כוח המאשימה, אף בא כוח הנאשם תמך את טיעונו באסופה של פסקי דין שהציג.

**ג. דבר הנאשם**

5. הנאשם הביע חרטה על מעשיו, והצהיר כי לא ישוב לעשות מעשים שכאלה, וכי לא ייראה יותר בין כתלי בית המשפט.

**ד. מתחם העונש ההולם:**

6. העיקרון המנחה בקביעת "מתחם העונש ההולם" הוא "עיקרון ההלימה". על פי עיקרון זה יש לקיים יחס הולם בין חומרת המעשה, בנסיבותיו, ומידת אשמו של הנאשם, מחד גיסא, ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו, מאידך גיסא. בקביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב במידת הפגיעה בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, ובמידת הענישה הנהוגה בנסיבות הקשורות בביצוע העבירה על ידי הנאשם. בשלב זה בית המשפט אינו מתייחס לנסיבותיו האישיות של הנאשם, שכן השלב בו בית המשפט מתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, יהיה השלב בו יבוא בית המשפט לקבוע את עונשו של הנאשם, בתוך מתחם העונש ההולם.

7. [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), פורטו נסיבות שונות, שאינן מהוות רשימה סגורה, שעל בית המשפט להתחשב בהן, ככל שבית המשפט סבור שהן משפיעות על חומרת המעשה ועל אשמו של הנאשם. חוק העונשין אסר על עשיית עסקאות בכלי נשק כדי להגן על שלמות גופם וביטחונם של אנשים. מי שמבצע עסקאות בנשק, ובוודאי עסקה בלבנת חבלה, הוא אדם הפוגע בערכים מוגנים אלה, ומכך יש לגזור את חומרת עבירת הסיוע המיוחסת לנאשם. עבירות בנשק הן עבירות חמורות, הפוגעות באופן חמור בערכים המוגנים, ויש אפוא לזקוף לחובת הנאשם כי סייע לביצוע עבירה שכזאת. כמו כן יש לזקוף לחובתו את התכנון המוקדם.

8. פסיקת בתי המשפט מגלה בשנים האחרונות מגמה להחמיר עם אנשים המבצעים עבירות בנשק. מגמת ההחמרה מובנת, על רקע התגברות העבריינות בתחום זה. כך למשל נקבע ב[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מדינת ישראל** (17.11.2016) מפי כב' השופטת (כתוארה אז) א' חיות:

"בית משפט זה עמד פעמים רבות על החומרה היתרה הגלומה בביצוע עבירות בנשק ובכללן העבירה של החזקת נשק או נשיאתו שלא כדין. עבירות אלה מקימות סיכון חמור לשלום הציבור וביטחונו, ומחייבות "ליתן ביטוי עונשי הולם ומרתיע באמצעות הרחקת מבצע העבירה מן החברה לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל ([ע"פ 5120/11](http://www.nevo.co.il/case/5995135) **שתיווי נ' מדינת ישראל** (18.12.2011); [ע"פ 4329/10](http://www.nevo.co.il/case/5950172) **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.10.2010). עוד נפסק כי חומרתן שך העבירות בנשק אינה מסתכמת רק בנזק שאירע בפועל, כי אם בפוטנציאל הנזק הנובע מאותן עבירות ([ע""פ 116/13](http://www.nevo.co.il/case/5568354)  **וקנין נ' מדינת ישראל** (31.7.2013)."

לעניין הצורך להחמיר עם מי שביצעו עבירות בנשק ראו גם [ע"פ 2368/11](http://www.nevo.co.il/case/5821328) **מדינת ישראל נ' נפעא** (4.12.2011).

9. בעניינו, חלקו של הנאשם בא לידי ביטוי בכך שהוא הוביל את "הקונה" למקום ביצוע העסקה, והיה נוכח בעת ביצועה. במידה רבה מעורבותו של הנאשם שלפני דומה למעורבותו של המערער ב[ע"פ 2802/18](http://www.nevo.co.il/case/23850962) **איוב ג'ואמיס נ' מדינת ישראל** (26.7.2018). אותו מערער הורשע בעבירה של סיוע לסחר בנשק, והסיוע היה בכך שהוא "הגיע ברכבו למקום המפגש שסוכם, יחד עם אחר שהוביל את הנשק, וכי נכח בכל שלבי ביצוע העסקה." המערער (ג'ואמיס) נדון ל- 15 חודשי מאסר בפועל, ובערעור עונשו הופחת והועמד על 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל "נוכח נסיבותיו האישיות החריגות", תסקירים חיוביים של שירות המבחן וסיכויי שיקום גבוהים.

שקלתי נימוקי בית המשפט העליון בהפחיתו את העונש בערעור הנזכר, ולדעתי המצב שלפני שונה. בערעור הנ"ל, באירוע המתייחס למערער ג'ואמיס, נעשתה עסקה ברובה מסוג M-16. לעומת זאת, בעניין שלפנינו העסקה כללה מכר של לבנת חבלה ונפץ. בשונה מפגיעתו הרעה של ירי מרובה, פגיעתה של לבנת חבלה חמורה עשרות מונים, והיא עלולה לפגוע באנשים רבים ללא הבחנה ולגרום נזק כבד מאוד הן לחיי אדם והן לרכוש. מי שעוסק בסחר באמצעי לחימה מסוג שכזה, מבצע עבירה חמורה יותר מאשר מי שמכר רובה. כמובן, שחומרת העבירה העיקרית, משליכה על עבירת הסיוע, בה הורשע הנאשם שלפני. בנוסף, הפחתת העונש בעניין ג'ואמיס נעשתה על רקע "נסיבות אישיות חריגות", ולא שוכנעתי שנסיבותיו האישיות של הנאשם שלפני הן נסיבות חריגות.

10. לפיכך, לאחר ששקלתי טענות באי כוח הצדדים, הנני סבור, כי בנסיבות העניין, ולאור תרומתו הקטנה יחסית של הנאשם לביצוע העבירה העיקרית, מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין 12 חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

**ה. סטייה ממתחם העונש ההולם**

11. על פי [סעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם אם מצא, כי יש סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם. במקרה שכזה, רשאי בית המשפט לקבוע את עונשו של הנאשם "לפי שיקולי שיקומו", וכן מוסמך בית המשפט להורות על נקיטת אמצעי שיקום, לרבות העמדת הנאשם במבחן. עם זאת, לא ניתן לחרוג ממתחם העונש ההולם, גם כאשר יש סיכוי של ממש לשיקומו של הנאשם, אם מעשה העבירה ומידת אשמו של הנאשם הם "בעלי חומרה יתרה".

12. בנסיבותיו של הנאשם, לא מצאתי ששיקולי שיקומו מצדיקים סטייה ממתחם העונש ההולם.

**ו. קביעת העונש**

13. הנאשם יליד שנת 1996, והוא כבן 24 שנים. לחובת הנאשם הרשעה קודמת משנת 2017 בעבירה של הצתת כלי רכב, בעטיה נדון ל- 10 חודשי מאסר בפועל, והרשעה קודמת נוספת משנת 2018, בעבירת איומים, בעטיה נדון לחודש מאסר. הנאשם רווק, ולדבריו, לאחר שיסיים ריצוי עונשו, בכוונתו לשאת אישה. קודם שהנאשם נעצר, בעקבות העבירה בה הורשע בכתב האישום שלפני, הנאשם עבד כטבח במסעדה בעיר עכו. לחובת הנאשם יש להביא בחשבון את חומרת העבירה וטיבה ההרסני של לבנת החבלה שנמכרה במסגרת העסקה. לזכות הנאשם יש להביא את מעורבותו הקטנה יחסית, ואת העובדה כי נטל אחריות, הודה בביצוע העבירה והביע חרטה על מעשיו. כמו כן אביא לזכות הנאשם את רצונו להשתקם ולהקים משפחה ואת נסיבותיו האישיות שתוארו על ידי הסניגור.

14. על כן, לאחר ששקלתי את טענות באי כוח הצדדים ואת כל הנסיבות הצריכות לעניין, הנני דן את הנאשם ל- 18 (שמונה עשר) חודשי מאסר לריצוי בפועל, ובנוסף לכך עונש מאסר על תנאי.

**ז. סוף דבר**

15. **אשר על כל האמור לעיל, הנני מחליט כדלקמן:**

(א) הנני דן את הנאשם מס' 2, מוחמד (בן נאפז) סעדי, ל- 28 (עשרים ושמונה) חודשי מאסר, מתוכם 18 (שמונה עשר) חודשים לריצוי בפועל, והיתר, 10 (עשרה) חודשים, לריצוי על תנאי, והתנאי הוא, שבמשך 3 (שלוש) שנים לא יעבור הנאשם עבירה בנשק.

(ב) מעונש המאסר בפועל, שעל הנאשם לרצות על פי האמור בסעיף קטן (א) שלעיל, תנוכה התקופה בה היה הנאשם נתון במעצר (מתאריך 15.1.2020 ועד היום).

**ניתן היום, ח' בכסלו, התשפ"א, 24.11.2020, והודע בפומבי.**

הודע לנאשם כי הוא זכאי לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים מהיום, לפני בית המשפט העליון, בירושלים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)